A Ket. 102. § (3) bekezdés a) pontja egyértelműen az elsőfokú hatóság hatáskörébe utalta az elkésett fellebbezéssel kapcsolatos - érdemi vizsgálat nélküli elutasító - döntés meghozatalát. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése mondta ki, hogy a fellebbezést akkor kell a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz felterjeszteni, ha a megtámadott döntést az elsőfokú hatóság a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően nem javította vagy egészítette ki, nem módosította vagy vonta vissza, valamint, ha a fellebbezést - például az elkésettség okán - érdemi vizsgálat nélkül nem utasította el (illetve, ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően nem vonták vissza).

Ezzel szemben az Ákr. nem mondja ki egyértelműen, hogy a fellebbezés elkésettsége miatt a szükséges eljárási cselekményeket az első- vagy a másodfokú hatóságnak kell-e megtennie. Mivel az Ákr. nem tartalmaz a Ket. 102. § (3) bekezdés a) pontjával analóg szabályozást, így adódna a válasz, hogy az elkésett fellebbezést az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú hatóságnak kellene visszautasítania. A 119. § (3) bekezdésének az értelmezéséből azonban az a következtetés vonható le, hogy az elsőfokú hatóság ilyen eljárási cselekményt nem tehet; az alapján ugyanis csak a megtámadott döntés módosítására, visszavonására, kijavítására, kiegészítésére van lehetősége, ellenkező esetben a fellebbezést fel kell terjeszteni a másodfokú hatósághoz. Ez utóbbi jogszabályhely inkább a felé orientálna, hogy az elkésett fellebbezésről a másodfokú hatóságnak kell döntést hoznia. A kérdés megoldásában a törvény indokolása sem ad eligazítást.

Kérdéses lehet továbbá az eljárás abban az esetben is, ha a fellebbezésre jogosult (vagy több fellebbezésre jogosult esetén valamennyien) még a fellebbezés felterjesztése előtt visszavonja a fellebbezését. Ilyen esetekre a Ket. azt mondta ki, hogy a fellebbezést nem kell felterjeszteni a másodfokú hatósághoz. Ezzel szemben az Ákr. 119. § (7) bekezdése arról rendelkezik, hogy, ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti. Ezen rendelkezés nem értékeli a visszavonás időbeliségét, inkább úgy értelmezhető, mintha valamennyi visszavonási esetre alkalmazni kívánta volna a jogalkotó, függetlenül attól, hogy a visszavonásra a fellebbezés felterjesztése előtt vagy után került-e sor. Ugyanezen szakasz - korábban hivatkozott - (3) bekezdéséből szintén az a következtetés vonható le, hogy a fellebbezés visszavonása esetén is szükséges annak a másodfokú hatósághoz való felterjesztése. Ennek ellentmondani látszik a törvény indokolása, amely kiemeli, hogy „a fellebbezési határidő lejártának bevárása azért szükséges, mert egyfelől az ügyfél a fellebbezési kérelmét vissza is vonhatja…”. Amennyiben a jogalkotó az Ákr. 119. § (7) bekezdését azon esetekre is alkalmazni kívánta volna, amikor az ügyfél a fellebbezését már annak felterjesztése előtt visszavonta, úgy a törvény indokolása ezzel szöges ellentétben áll; hiszen az elsőfokú hatóság akár bevárja a fellebbezési határidő lejártát, akár nem - annak kivárása érdekében, hogy a fellebbező esetleg visszavonja-e a fellebbezését -, visszavonás esetén sem lenne más lehetősége, mint a fellebbezést a másodfokú hatósághoz felterjeszteni, hogy a fellebbezési eljárás ezen a szinten kerüljön megszüntetésre.

Az eljárásainkat meghatározó alapvető ágazati jogszabály a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet. Egyik jogszabályunkban sem található olyan rendelkezés, amely releváns lenne a kérdéses probléma szempontjából.